



Mješoviti Holding „ERS“  
MP a.d. Trebinje  
ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d  
Višegrad

## Odluka Uprave Preduzeća

### UPRAVA PREDUZEĆA

Broj: UP-02-03/20

Datum: 15.01.2020. godine

Na osnovu člana 100. stav 1. i 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), člana 96. stav 7. Pravilnika o javnim nabavkama Preduzeća, broj: UP-09-06/16 od 16.03.2016. godine, te člana 57. Statuta Mješovitog Holdinga „ERS“ a.d. Trebinje - ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, broj: SA-16-03/12 od 29.06.2012. godine, broj: SA-11-05/13 od 15.02.2013. godine, broj: SA-18-08/14 od 13.06.2014. godine, broj: SA-27-15/18 od 21.01.2019. godine i broj: SA-07-13/19 od 18.02.2019. godine, rješavajući po žalbi ponuđača - advokata Zorana Ignjatića, Preobraženska broj 2, 89 101 Trebinje, od 13.01.2020. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, broj: T-69-All/19, u postupku javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama BiH- Advokatske usluge, postupajući po izjašnjenju po žalbi dostavljenom od Službe za komercijalne poslove, broj: 04-02-1874-8/19 od 15.01.2020. godine, Uprava Mješovitog Holdinga „ERS“ MP a.d. Trebinje – ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad je, na drugoj „telefonskoj“ sjednici, održanoj dana 15.01.2020. godine, donijela

## O D L U K U

### Član 1.

Žalba ponuđača- advokata Zorana Ignjatića izjavljena na Tendersku dokumentaciju, broj: T-69-All/19, u postupku javne nabavke usluga - Advokatske usluge, je blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica, i ista se usvaja kao djelimično osnovana.

### Član 2.

Ugovorni organ će napraviti izmjene i dopune Tenderske dokumentacije, broj: T-69-All/19, u smislu usvojenih, odnosno osnovanih navoda žalbe iz člana 1. ove Odluke, i iste učiniti dostupnim zainteresovanim kandidatima/ponuđačima, te produžiti rok za prijem ponuda za 7 (sedam) dana, a sve u skladu sa članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH.

### Član 3.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, i ista će biti objavljena na internet stranici Preduzeća.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Mješoviti Holding „ERS“ MP a.d. Trebinje – ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad je objavio Poziv za dostavljanje ponuda za javnu nabavku usluga iz Aneksa II dio B ZJN BiH, broj: 04-02-1874/19, na svojoj internet stranici, dana 31.12.2019. godine, u postupku javne nabavke usluga – Advokatske usluge. Kriterijum za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U toku predmetnog postupka javne nabavke od strane ponuđača- advokata Zorana Ignjatića iz Trebinja je zaprimljena žalba od 13.01.2020. godine, na Tendersku dokumentaciju, broj: T-69-All/19.

Žalilac je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju tvrdeći da ista nije sastavljena u skladu sa zakonskim propisima, tačnije, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, sa prijedlogom da se izvrše izmjene Tenderske dokumentacije u skladu sa žalbenim



Mješoviti Holding „ERS“  
MP a.d. Trebinje  
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d  
Višegrad

## O d l u k a Uprave Preduzeća

navodima, te da se ista uskladi sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama pozitivnih podzakonskih akata, navodeći sljedeće žalbene navode:

### Žalbeni navod broj 1:

„Ugovorni organ je u Tenderskom dokumentu u tački 2.2.4.1. pod a) naveo da ponuđači moraju pokazati tehničku i profesionalnu sposobnost ispunjavajući minimalne uslove u smislu člana 50. Zakona o javnim nabavkama i člana 8. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B:

„Minimalno 10 godina iskustva iz oblasti advokature“;

Ugovorni organ traži najmanje 10 (deset) godina iskustva u vršenju usluga koje su predmet javne nabavke, odnosno najmanje 10 (deset) godina advokatskog iskustva, što predstavlja kršenje Zakona o javnim nabavkama, jer bi ponuđači koji ne ispunjavaju navedeni uslov bili nekvalifikovani, što nesumnjivo predstavlja ograničavanje konkurencije.

Naime, svi advokati koji su upisani u odgovarajuće imenike advokatskih komora po logici i prirodi stvari predstavljaju lica koja u punom kapacitetu mogu vršiti zastupanje u svim postupcima i sporovima i zakonika pretpostavka je da imaju pravničko znanje za obavljanje svih vrsta pravnih poslova.

Ovako postavljeni uslovi iz Tenderskog dokumenta praktično znači da ponuđač koji ima, npr. 1,3,7 ili 9 godina advokatskog iskustva ne bi bio kvalifikovan, što u suštini sve advokate koji ne ispunjavaju nametnuti uslov takođe stavlja u diskriminatorni, odnosno neravnopravan, nepravedan i nesrazmjeran položaj u odnosu na advokate koji ispunjavaju posebno nametnute uslove.

Ugovorni organ se poziva na član 50. Zakona o javnim nabavkama, kojim je u stavu 1. tačka b) navedenog člana Zakona propisano sljedeće:


„Ugovorni organ može zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga “.

Očigledno je da je ugovorni organ pogrešno primjenio član 50. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama jer se, uzimajući u obzir prethodno istaknuto, po navedenoj zakonskoj odredbi ne može tražiti desetogodišnje iskustvo u vršenju usluga koje su predmet javne nabavke.

Ugovorni organ je propisivanjem ovako postavljenog uslova izašao van okvira člana 50. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, odnosno propisao je strožije uslove u odnosu na zakonske odredbe.

Postavljanjem ovakvog uslova u Tenderskom dokumentu takođe predstavlja kršenje opštih principa javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što je ovakvim postupanjem ugovornog organa onemogućeno aktivna i pravedna konkurencija, a sve u cilju efikasnog korišćenja javnih sredstava.

Dakle, propisivanjem ovakvog uslova ugovorni organ je postupio na diskriminatorni način, pokušavajući da nametne situaciju da se veliki broj potencijalnih ponuđača na najdirektniji način stavi u neravnopravan, nepravedan i nesrazmjeran položaj u odnosu na ponuđače koji ispunjavaju nametnuti uslov.

	Mješoviti Holding „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d Višegrad	<b>O d l u k a</b> <b>Uprave Preduzeća</b>	
---	---	---	--

Članom 8. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se na usluge iz Aneksa li dio B ZJN primjenjuje poseban režim, ali da je ugovorni organ između ostalog dužan da primjenjuje i odredbe koje se odnose na opšte principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a što ugovorni organ očigledno nije primjenio, odnosno postupio je na potpuno suprotan način od osnovnih principa koje reguliše pomeniti član Zakona.“

**Na navedeni navod Žalbe Ugovorni organ se izjasnio na sljedeći način:**

Nakon što je razmotren žalbeni navod broj 1. Komercijalna služba predlaže da se usvoji žalbeni navod broj 1 i izvrši izmjena tenderske dokumentacije u skladu sa članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14.)

**Žalbeni navod broj 2:**

„Ugovorni organ je u Tenderskom dokumentu u tački 2.2.4.1. pod b) naveo da ponuđači moraju pokazati teničku i profesionalnu sposobnost ispunjavajući minimalne uslove u smislu člana 50. Zakona o javnim nabavkama i člana 8. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B:

„Na raspolaganju minimalno 2 diplomirana pravnika sa iskustvom iz predmeta nabavke, sa položenim pravosudnim ispitom i 1 diplomirani pravnik“;

Propisivanjem ovakvog uslova u Tenderskom dokumentu ugovorni organ je znatno prekoračio okvire iz člana 3. i 44. Zakona o javnim nabavkama.

Propisivanjem ovakvog uslova ugovorni organ se prema potencijalnim ponuđačima ponaša nejednako i diskriminirajuće, odnosno ovako postavljeni uslov ne obezbjeđuje pravednu i aktivnu konkurenciju, jer raspolaganje sa minimalno dva diplomirana pravnika sa položenim pravosudnim ispitom i jednog diplomiranog pravnika stvara situaciju da samo nekolicina ponuđača može da adekvatno odgovori ovako postavljenom diskriminatorskom uslovu, odnosno žalioocu uopšte nije jasno kojim stvarnim razlozima se ugovorni organ rukovodio kada je propisivao ovakav uslov, koji u znatnoj mjeri sužava potencijalni krug ponuđača u ovom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je propisivanjem ovakvog uslova takođe postupio suprotno odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama, kojima je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju u pogledu lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Taj minimum kvalifikacionih uslova treba da bude srazmjeran predmetu javne nabavke u vezi sa njim.

Postavljenji uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Postavljeni uslovi na način kao što je to ugovorni organ uradio u Tenderskoj dokumentaciji svakako ne predstavljaju minimum zahtjevan za kvalifikaciju i na sve načine imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, jer kao što je prethodno navedeno ovakav diskriminatorski i maksimalistički uslov može da ispuni samo nekolicina potencijalnih ponuđača.“

**Na navedeni navod Žalbe Ugovorni organ se izjasnio na sljedeći način:**



Mješoviti Holding „ERS“  
MP a.d. Trebinje  
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d  
Višegrad

## O d l u k a Uprave Preduzeća

Nakon što je razmotren žalbeni navod broj 2. Komercijalna služba predlaže da se usvoji žalbeni navod broj 2 i izvrši izmjena tenderske dokumentacije u skladu sa članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14).

### Žalbeni navod broj 3:

„Ugovorni organ je u Tenderskom dokumentu u tački 2.2.4.1. pod c) naveo da ponuđači moraju pokazati tehničku i profesionalnu sposobnost ispunjavajući minimalne uslove u smislu člana 50. Zakona o javnim nabavkama i člana 8. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B:

„Uspješno izvršen minimalno 1 (jedan) ugovor u zastupanju pravnih lica koja se bavi istim ili sličnim poslovnima iz djelatnosti ugovornog organa“;

Traženi uslov je diskriminatorski i nezakonit i upravljen je isključivo u cilju da postojeći advokati koji trenutno zastupaju ugovornog organa to nastave da čine i u narednom periodu, a što je u suštini u direktnoj suprotnosti sa članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da se ugovorni organ u postupcima javnih nabavki mora ponašati jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u veza sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Takođe, stiče se utisak da se propisani uslov za kvalifikaciju ponuđača kreirao prema samo jednom ili nekoliko ponuđača, jer ukoliko je neki od ponuđača npr. zastupao neko drugo veliko domaće ili inostrano privredno društvo, a da to nije pravno lice koje obavlja istu ili sličnu djelatnost kao ugovorni organ, ne bi ispunjavao uslove koji su navedeni u predmetnoj tački Tenderskog dokumenta.

Dakle, s obzirom da u Bosni i Hercegovini djelatnost obavlja 1660 advokata (prema zvaničnim podacima advokatskih komora Republike Sprske i Federacije Bosne i Hercegovine), potpuno je jasno da bi svega nekoliko njih ispunjavalo ovaj diskriminatorski uslov, pa ponovo teoretski kada bi se na ovaj Poziv javili svi adovkati koji postoje u BiH, minimalno 1600 ne bi ispunjavalo ovaj uslov, što ukazuje na velike razmjere diskriminacije ove tačke Tenderskog dokumenta.

Ovakvim postupanjem i propisivanjem uslova za kvalifikaciju ponuđača ugovorni organ je grubo povrijedio principe pravedne i aktivne konkurencije iz člana 3. stav 1., kao i princip srazmjernosti predmeta javne nabavke iz člana 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što prethodno navedeni uslovi u cjelosti imaju ograničavajući, neravnopravan i nerpavedan karakter.

Nadalje, postavljeni uslov na način kao što je to ugovorni organ uradio u Tenderskoj dokumentaciji svakako ne predstavlja minimum zahtjeva za kvalifikaciju i na sve načine ima ograničavajući karakter na konkurenciju (što dokazuje sama činjenica da minimalno 97% registovanih adovkata u BiH ne ispunjava uslove predmetnog Tenderskog dokumenta), čime je ugovorni organ nesporno izašao van okvira osnovnih načela koje je propisao Zakon o javnim nabavkama.“

**Na navedeni navod Žalbe Ugovorni organ se izjasnio na sljedeći način:**



Mješoviti Holding „ERS“  
MP a.d. Trebinje  
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d  
Višegrad

## Odluka Uprave Preduzeća

Nakon što je razmotren žalbeni navod broj 3. Komercijalna služba predlaže da se isti žalbeni navod usvoji i izvrši izmjena tenderske dokumentacije u skladu sa članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14).

### Žalbeni navod broj 4:

„U tački 2.2.4.2. pod b) ugovorni organ zahtjeva dostavljanje „Izjave ponuđača o raspoloživom osoblju, koja mora da sadrži najmanje sljedeće podatke: ime i prezime i kraću biografiju. U prilogu izjave ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju Rješenja o uspisu u Advokatsku komoru, i ovjerenu kopiju Advokatske legitimacije (ID), za svakog navedenog advokata“;

Uzimajući u obzir činjenicu da je tačkom 2.2.4.1. pod b) Tenderskog dokumenta propisano da ponuđač ima „Na raspolaganju minimalno 2 diplomirana pravnik sa iskustvom iz predmeta nabavke, sa položenim pravosudnim ispitom i 1 diplomirani pravnik“, a da se kao dokaz u prilogu ponude dostavljaju „Izjave ponuđača o raspoloživom osoblju, koja mora da sadrži najmanje sljedeće podatke: ime i prezime i kraću biografiju. U prilogu izjave ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju Rješenja o uspisu u Advokatsku komoru, i ovjerenu kopiju Advokatske legitimacije (ID), za svakog navedenog advokata“, žalioocu apsolutno nije jasno da li se kao postavljeni uslov traži da ponuđač na raspolaganju ima diplomirane pravnike, od kojih 2 sa položenim pravosudnim ispitom ili traži da ponuđač na raspolaganju ima advokate koji su upisani u advokatsku komoru Republike Srpske, jer se iz traženih dokaza pod tačkom 2.2.4.2. pod b) nedvosmisleno to može zaključiti.

Dakle, postavljeni uslovi iz tačke 2.2.4.1. pod b) Tenderskog dokumenta i traženi dokazi pod tačkom 2.2.4.2. pod b) tenderskog dokumenta su u koliziji, tj. nisu u saglasnosti, što upućuje na zaključak da je Tenderski dokument nejasan i neprecizan, odnosno ugovorni organ je Tenderski dokument očigledno pripremio i kao takvog objavio u suprotnosti sa odredbama člana 53. Zakona o javnim nabavkama.“

### Na navedeni navod Žalbe Ugovorni organ se izjasnio na sljedeći način:

Nakon što je razmotren žalbeni navod broj 4. Komercijalna služba predlaže da se isti žalbeni navod usvoji i izvrši izmjena tenderske dokumentacije u skladu sa članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14).

### Žalbeni navod broj 5:

„U tački 2.2.5.1. ugovorni organ navodi da „uslove koji su navedeni pod tačkom 1.8.2. i 1.9. moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi“.

S obzirom da u Tenderskom dokumentu uopšte nisu sadržani nikakvi uslovi pod tačkama 1.8.2 i 1.9, žalioocu nije jasno koje bi to uslove članovi grupe ponuđača morali da ispune, što opet upućuje na zaključak da je Tenderski dokument nejasan i neprecizan i primljenjen i objavljen u suprotnosti sa odredbama člana 53. Zakona o javnim nabavkama.“

### Na navedeni navod Žalbe Ugovorni organ se izjasnio na sljedeći način:



Mješoviti Holding „ERS“  
MP a.d. Trebinje  
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d  
Višegrad

## Odluka Uprave Preduzeća

Nakon što je razmotren žalbeni navod broj 5. Komercijalna služba predlaže da se isti usvoji i da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije u skladu sa članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14).

### Žalbeni navod broj 6:

„Svakako najveći apsurd i paradoks Tenderskog dokumenta predstavlja kriterijum za dodjelu ugovora iz tačke 4.1. Tenderskog dokumenta, i to „Broj sati operativne podrške“, koji kriterijumi se boduju sa 40%, a koji ustvari predstavlja broj sati prisustva jednog advokata ponuđača u prostorijama ugovornog organa, i to na adresi ugovornog organa navedenoj u Tenderskom dokumentu, svakog mjeseca u periodu od 12 mjeseci.

U eri modernih civilizacijskih tekovina i komunikacionih tehnologija propisivajući ovaj kriterijum za dodjelu ugovora (koji kriterijum se boduje sa 40%) na ovakav način, jedino što žalilac može da konstatuje je to da se ovako postavljeni kriterijum graniči sa zdravom logikom i zdravim razumom. Takođe, ovako postavljeni kriterijum je u suprotnosti sa odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer upravo ovakav kriterijum pruža i otvara put kao diskriminacijama neviđenih razmjera, iz razloga što u potpuno neravnopravan položaj stavlja potencijalne ponuđače sa sjedištem npr. u Bihaću, Doboju, Mostaru ili Trebinju, od onih potencijalnih ponuđača koji svoje sjedište imaju u Višegradu ili obližnjim opštinama.

Ovakav kriterijum je i u suprotnosti sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama, jer je navedenim članom Zakona propisano da se kao kriterijum za dodjelu ugovora može uzeti „ekonomski najpovoljnija ponuda“ i „najniža cijena“, a stavom 2. predmetnog člana Zakona nije propisan nijedan od potkriterijuma koji bi odgovarali nezakonitom i diskriminatorskom kriterijumu koji je propisan pobijanim Tenderskim dokumentom.

Dakle, ovakav kriterijum za dodjelu ugovora je jednostavno neodrživ kako sa činjeničnog, tako i sa pravnog aspekta, te je kao takav apsolutno i u cjelosti nezakonit.

Da su žalbeni navodi u cjelosti osnovani, potvrđuje i stav koji je zauzet u Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka br. JN2-02-07-1-320-7/18 od 07.06.2018. godine."


### Na navedeni navod Žalbe Ugovorni organ se izjasnio na sljedeći način:

Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine je propisao članom 64. da ugovorni organ ugovor dodjeljuje na osnovu jednog od dva kriterijuma:

- a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
- b) najniža cijena.

U tenderskoj dokumentaciji tačka 4. KRITERIJUM ZA DODJELU UGOVORA, propisuje da je kriterijum za dodjelu ugovora u skladu sa članom 64. stav 1. tačka a) Zakona, ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ugovorni organ je u tački 4.1. detaljno razradio kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda, na način da je jasno, precizno, detaljno i nedvosmisleno, a u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog postupka predmeta nabavke, utvrdio detaljnu metodologiju vrednovanja svakog potkriterijuma,

	Mješoviti Holding „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d Višegrad	<b>O d l u k a</b> <b>Uprave Preduzeća</b>	
---	---	---	--

a u skladu sa članom 64. stav (2) ZJN Bosne i Hercegovine. Navedeni podkriterijumi su detaljno razrađeni u tački 4.1. na strani 9 i 10 tenderske dokumentacije i isti su za sve učesnike, čime je Ugovorni organ sve zainteresovane kandidate stavio u ravnopravan položaj u postupku javne nabavke, te ugovorni organ nije prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Postupajući po žalbi ponuđača- advokata Zorana Ignjatića iz Trebinja, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen je uvid u kompletnu tendersku dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog zahtjeva, a sve u odnosu na navode iz žalbe i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi osnovani pod sljedećim brojevima: 1.,2.,3., 4. i 5., a žalbeni navod broj 6. je neosnovan, stoga Ugovorni organ djelimično usvaja podnesenu žalbu i vrši izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), te produžava rok za prijem ponuda za javnu nabavku usluga- Advokatske usluge za 7 (sedam) dana.

Ugovorni organ vrši sljedeću izmjenu tenderske dokumentacije, broj: T-69-All/19:

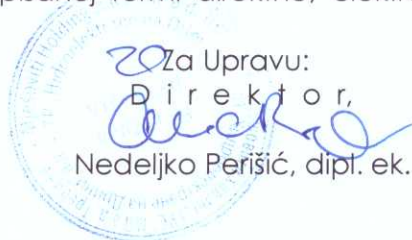
1. Brišu se tačke 2.2.4.; 2.2.4.1. i 2.2.4.2. pod a),b) ,c) i d) tenderske dokumentacije.
2. Na strani 6. tenderske dokumentacije, u pasusu: "U skladu sa članom 52. Zakona ..." u dijelu "a koji se nalazi u Aneksu 4." mijenja se i glasi: "a koji se nalazi u Aneksu 5".
3. U tačka 2.2.5.1. u drugom stavu brišu se brojevi 1.8.2 i 1.9. a upisuje 2.2.2.

Navedena izmjena postaje sastavni dio Tenderske dokumentacije i biće dostupna svim učesnicima u postupku javne nabavke.

Iz navedenih razloga, a postupajući po Izjašnjenju po Žalbi dostavljenom od Službe za komercijalne poslove, broj: 04-02-1874-8/19 od 15.01.2020. godine, te primjenom odredaba člana 100. stav (1) i (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH", broj: 39/14), člana 96. stav 7. Pravilnika o javnim nabavkama, broj: UP-09-06/16 od 16.03.2016. godine, te člana 57. Statuta Zavisnog preduzeća odlučeno kao u dispozitivu.

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi, posredstvom Ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana, računajući od dana prijema ove Odluke, i ista dostaviti u najmanje 3 (tri) primjerka. Žalba se dostavlja u pisanoj formi direktno, elektronskim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

  
Za Upravu:  
Direktor,  
Nedeljko Perišić, dipl. ek.

Dostaviti:

- Upravi Preduzeća,
- Službi za komercijalne poslove x2,
- Ponuđačima x3,
- Podnosiocu žalbe i
- Arhivi.