UPRAVA PREDUZEĆA
Broj: UP-30-03/21
Datum: 03.06.2021. godine

Na osnovu člana 69. stav 1. pod b) i člana 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), člana 55. stav 1. pod b) Pravilnika o javnim nabavkama ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, broj: UP-09-16/16 od 16.03.2016. godine, člana 57. i 99. Statuta MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, na osnovu pojedinačnih Izjašnjenja Komisije za javne nabavke, broj: 04-02-1314-28/20 od 31.05.2021. godine, broj: 04-02-1314-29/20 od 31.05.2021. godine i broj: 04-02-1314-30/20 od 31.05.2021. godine, kao i zbirnog Izjašnjenja Komisije za javne nabavke, broj: 04-02-1314-31/20 od 02.06.2021. godine, u predmetu nabavke roba – „Lična zaštitna oprema“, Uprava Mješovitog Holdinga „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, na tridesetoj sjednici, održanoj dana 03.06.2021. godine, d o n o s i

O D L U K U
o poništenju postupka javne nabavke

Član 1.

Prihvataju se pojedinačna Izjašnjenja Komisije za javnu nabavku, broj: 04-02-1314-28/20 od 31.05.2021. godine, broj: 04-02-1314-29/20 od 31.05.2021. godine i broj: 04-02-1314-30/20 od 31.05.2021. godine, kao i Izjašnjenje Komisije za javnu nabavku, broj: 04-02-1314-31/20 od 02.06.2021. godine i postupak javne nabavke roba – „Lična zaštitna oprema“, u skladu sa članom 69. stav 2. pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 55. stav 2. pod g) Pravilnika o javnim nabavkama ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, se poništava.

Član 2.

Postupak javne nabavke će se ponoviti u zakonski predviđenom roku.

Član 3.

Za izvršenje ove Odluke zadužuju se i ovlašćuju Služba za komercijalne poslove i Uprava Zavisnog preduzeća.

Član 4.

Ova Odluka objaviće se na web – stranici Preduzeća, shodno članu 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH i članu 85. stav 6. Pravilnika o javnim nabavkama.

Član 5.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Mješoviti Holding „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d Višegrad, je objavio Obavještenje o nabavci, broj: 1171-1-1-486-3-70/20, na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, kao i na svojoj web stranici, dana 31.12.2020. godine, u postupku javne nabavke roba – „Lična zaštitna oprema“. Ispravka za obavještenje o nabavci objavljena je 26.01.2021 godine, na portalu javnih nabavki www.ejn.gov.ba, pod brojem: 1171-1-1-486-8-26/21,

kao i na web adresi Ugovornog organa www.henadrini.com, a u „Službenom glasniku BiH" broj: 6, na strani 82. objavljeno je dana 29.01.2021. godine, u postupku javne nabavke roba: „Lična zaštitna oprema".

Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV - a iznosi 70.000,00 KM, nabavka se sprovodi putem otvorenog postupka, a kriterijum za dodjelu Ugovora je najniža cijena.

Nakon sprovedenog postupka javne nabavke donijeta je Odluka Uprave Društva o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine i ugovor o javnoj nabavci lične zaštitne opreme dodijeljen ponuđač „ANG" d.o.o. Banja Luka. U zakonski predviđenom roku ponuđač „ANG" d.o.o. Banja Luka je izjavio Žalbu od 19.03.2021. godine, na gore navedenu Odluku Uprave Društva, zbog povrede člana 49. Zakona o javnim nabavkama od strane kvalifikovanih ponuđača, uz navođenje žalbenih navoda.

Postupajući po žalbi ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je da su žalbeni navodi neosnovani i u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN BiH, žalba i cjelokupna dokumentacija proslijedjena je Kancelariji za razmatranje žalbi, te je postupak nabavke obustavljen do donošenja konačne odluke Kancelarije, broj Odluke o obustavi postupka: UP-16-05/21 od 26.03.2021. godine.

Rješavajući po Žalbi od 19.03.2021. godine, Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, je donijela Rješenje, broj: JN2-02-07-1-889-6/21 od 12.05.2021. godine, kojim se Žalba ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka odbija kao neosnovana, na osnovu kojeg je Uprava Preduzeća, dana 25.05.2021. godine, donijela Odluku, broj: UP-27-11/21 o nastavku postupka predmetne javne nabavke.

U zakonski određenom roku na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine zaprimljene su Žalbe i to: dana 22.03.2021. godine ponuđača „Igniscom" d.o.o. Prnjavor ; ponuđača „Inter - Com" d.o.o. Zenica, broj: 0001-03/21-DR od 21.03.2021. godine i dana 29.03.2021. godine ponuđača „Lotex" d.o.o. Trebinje, Žalba od 27.03.2021. godine. Ugovorni organ se nije upuštao u razmatranje podnesenih žalbi, do okončanja postupka po prethodno izjavljenoj žalbi i isto je odloženo do donošenja konačne odluke Kancelarije za razmatranje žalbi.

Uzevši u obzir da je ispunjen prethodno navedeni uslov, odnosno da je Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, donijela Rješenje povodom Žalbe ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, a cijeneći razloge ekonomičnosti i ekspeditivnosti, Komisija za javne nabavke Ugovornog organa se upustila u pojedinačno razmatranje prethodno navedenih Žalbi, po redoslijedu prijema istih, i to kako slijedi:

1. Žalilac „Igniscom" d.o.o.Prnjavor, izjavio je žalbu u zakonskom roku na osporavanu Odluku.

Nakon što je utvrđeno da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, Komisija Ugovornog organa se upustila u izjašnjavanje po žalbenim navodima i postupajući u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH izjasnila se da su žalbeni navodi djelimično osnovani.

Žalbeni navod broj 1:
Podnosilac žalbe tvrdi da Ponuđač „ANG" d.o.o. Banja Luka nije dostavio katalošku dokumentaciju za tražene artike 1,2 i 4 navedene u tehničkoj specifikaciji, odnosno u obrascu za cijenu ponude.

Odgovor na žalbeni navod broj 1:
Naknadnim uvidom u ponudu i uzorke Komisija ugovornog organa je kostatovala da je Ponuđač „ANG" d.o.o. Banja Luka dostavio tražene uzorake i katalog - 2019/2020 svih svojih proizvoda u paketu zajedno sa traženim uzorcima, sto je sastavni dio predmetne ponude.

Žalbeni navod broj 2:
Podnosilac žalbe tvrdi da su dostavljeni uzorci u suprotnosti sa zahtjevima Ugovornog organa. Naime u tehničkoj specifikaciji sa količinama i detaljnim opisom, propisanoj u tački 1.7.1. tenderske dokumentacije, traženo je da „Cipela muška plitka" bude u standardu sa CE UNI EN ISO 20345 S2, WRU, SRC te da đon bude „antišok".

Odgovor na žalbeni navod broj 2:
Ponovnim uvidom u pomenuti uzorak, utvrđeno je da je tražena cipela proizvedena u skladu sa standardom EN ISO 20345 S3. Takođe, uvidom u isti uzorak, utvđeno je da đon nema oznaku „antišok" a što je traženo tačkom 1.7.1. tenderske dokumentacije.
Komisija smatra da je ovaj žalbeni navod opravdan.

Žalbeni navod broj 3:
„U tehničkoj specifikaciji sa količinama i detaljnim opisom, propisanoj u tački 1.7.1. tenderske dokumentacije, traženo je, u tački 4" Zimske jakne", da tražena roba mora ispunjavati sledeće uslove: „termovalni šavovi za nepropusnost...unutrašnji materijal (uložak) da je odvojiv i posebno nosiv. Rukavi odvojivi i na dnu rukava pletena manžetna. Dva vanjska i jedan unutrašnji džep. Kopčanje rajsfešlus."Uvidom u uzorak pod tačkom 4. tehničke specifikacije tražene robe, dostavljen od strane izabranog ponuđača, utvrđeno je da ponuđena zimska jakna ne ispunjava uslove propisane u tendeskoj dokumentaciji.Naime, izabrani ponuđač je dostavio uzorak zimske jakne na kojoj su odojivi rukavi na vanjskoj jakni. Imajući u vidu opis tražene zimske jakne, potpuno je jasno da jakna ne trba imati odvojive rukave, rukavi za skidanje su predviđeni za unutrašnji materijal (uložak). Tenderskom dokumentacijom je propisano: „Unutrašnji materal (uložak), da je odvojiv i posebno nosiv. Rukavi odvojivi i na dnu rukava pletena manžetna. Dva vanjska i jedan unutrašnji džep. Kopčanje rajsfešlus."Dakle, prema opisu samih džepova (dva vanjska i jedan unutrašnji džep - za vanjski dio jakne traži se „4 vanjska džepa sa preklopom na čičak plus jedan malidžep za mobilni"), nedvosmisleno je da se radi o opisu unutašnjeg uloška na skidanje.Ugovorni organ je tražio da se na dnu rukava unutrašnjeg dijel jakne (uloška) nalazi manžetna.Izabrani ponuđač je ponudio zimsku jaknu sa pletenom manžetnom na vanjskom dijelu jakne, a ne na ulošku kako je traženo. Takođe, vidljivo je da na dostavljenom uzorku jakne nemaju vidljivi termovareni šavovi za nepropunost (dokaz: fotografije obilježene kao dokaz 4,5,i 6)."

Odgovor na žalbeni navod broj 3:
Tenderskom dokumentacijom traženo je sledeće: Vanjski materijal poliester u kombinaciji sa PVC-om postavljenom poliester postavom. Visokovidljive reflektujuće trake širine 5 cm, u visini prsa, iznad donjeg ruba jakne i na rukavima na visini ispod laktova. Termovareni šavovi za nepropusnost sa 4 vanjska džepa sa preklopom na čičak plus jedan mali džep za mobilni. Kapuljača odvojiva. Kopčanje rajsfešlus uz dodatni preklop sa driker dugmadima. Unutrašnj Mterijal (uložak) odvojiv i posebno nosiv. Rukavi odvojivi i na dnu rukava pletena manžetna. Dva vanjskea i jedan unutrašnji džep. Kopčanje rajsfešlus. Boja jakne tamnoplava.

Komisija smatra da dostavljeni uzorak ispunjava sve uslove iz tehničke specifikacije koji su određeni tačkom 1.7.1. tenderske dokumentacije koji se odnose na stavku 4. Zimska jakna, te konstatuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod broj 4:
„U tehničkoj specifikaciji sa količinama i detaljnim opisom, propisanoj u tački 1.7.1. tenderske dokumentacije, traženo je, u tački 11 „zaštita ušiju", da tražena roba mora ispunjvati sljedeće uslove: „ Antifon za uši: sklopiv, podesiv...". Uvidom u uzorak za robu pod tačkom 11 tehničke specifikacije tražene robe, dostavljene od strane izabranog ponuđača, utvrđeno je da ponuđeni antifon nije sklopiv kao što je traženo(dokaz: fotografija obilježena kao dokaz 7)."

Odgovor na žalbeni navod broj 4:
Komisija je ponovnim uvidom u ponudu uzela u razmatranje katalošku fotografiju sa strane 95. na kojoj je navedeno da su slušalice podesive i konstatovala da se na osnovu iste ne može utvrditi da li su slušalice sklopive.
Komisija smatra da ovaj žalbeni navod nije osnovan.

U drugom dijelu Žalbe Zalilac „Igniscom" tvrdi da ponuda Ponuđača „Intercom" d.o.o. Zenica nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod broj 5:
Podnosilac žalbe tvrdi da su dostavljeni uzorci u suprotnosti sa zahtjevima Ugovornog organa. Naime u tehničkoj specifikaciji sa količinama i detaljnim opisom, propisanoj u tački 1.7.1. tenderske dokumentacije, traženo je da „Cipela muška plitka" bude u standardu sa CE UNI EN ISO 20345 S2, WRU, SRC te da đon bude „antišok".
Takođe naglašeno je da je uslov za traženu robu cipela muška plitka u tehničkoj specifikaciji bio da cipela bude ultra lagana za veličinu 42-490 grama i širina đona za veličinu 42 da bude minimum 11 cm. Kako je ponuđač Interkom zenica dostavio uzorak za veličinu 39 za stavku 2. Cipela muška plitka, nije moguće utvrditi da li je navedena roba koja je ponuđena ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije pa se postavlja potpuno opravdano pitanje da li je greška ponuđača bila namjera da se sakriju nedostaci ili slučajnost, li je nesumnjivo da se tražene karakteristike ne mogu identifikovati na osnovu dostavljenog uzorka.

Odgovor na žalbeni navod broj 5:
Ponovnim uvidom u pomenuti uzorak, utvrđeno je da je tražena cipela proizvedena u skladu sa standardom EN ISO 20345 S3, te da ne ispunjava uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom. U tački 1.7.1 tehničke specifikacije, pod stavkom 2. Cipela muška plitka tražene su veličine 36-48, a veličina 42 je navedena kao primjer, a za ostale veličine je moguće je doći do traženih podataka uvidom u deklaraciju proizvođača obuće.
Takođe, uvidom u isti uzorak, utvđeno je da đon nema oznaku „antišok" a što je traženo tačkom 1.7.1. tenderske dokumentacije.
Komisija je mišljenja da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalbeni navod broj 6:
„U tehničkoj specifikaciji sa količinama i detaljnim opisom, propisanoj u tački 1.7.1. tenderske dokumentacije, traženo je pod stavkom 11. „zaštita ušiju", da tražena roba mora ispunjvati sljedeće uslove: „ Antifon za uši: sklopiv, podesiv...".

Uvidom u uzorak za robu pod stavkom 11. tehničke specifikacije tražene robe, dostavljene od strane ponuđača „INTERCOM" d.o.o. Zenica za navedenu robu, utvrđeno je da ponuđeni antifon nije sklopiv kao što je traženo(dokaz: fotografija obilježena kao dokaz 5)."

Odgovor na žalbeni navod broj 6:
Ponovnim uvidom u ponudu „INTERCOM" d.o.o. Zenica na strani 61. ponude, dostavljena je kataloška fotografija na čijem donjem lijevom uglu jasno piše da je antifon sklopiv i podesiv.

Komisija je mišljenja da ovaj žalbeni navod nije osnovan.

2. Žalilac „Intercom" d.o.o.Zenica, izjavio je žalbu u zakonskom roku na osporavanu Odluku.

Nakon što je utvrđeno da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica Komisija Ugovornog organa se upustila u izjašnjavanje po žalbenim navodima i postupajući u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH izjasnila se da su žalbeni navodi djelimično osnovani.

Žalbeni navod broj 1:
„Kao dokaze Ponuđač je dužan dostaviti; katalošku dokumentaciju za sve artikle u tehničkoj specifikaciji, odnosno obrascu za cijenu ponude, u kojoj će biti vidno naznačena roba koja se traži ovom tenderskom dokumentacijom, što je odabrani ponuđač „ANG" Banja Luka propustio dostaviti za stavke 1,2,4,5 obrasca za cijenu ponude, te je suprotno uputstvu samo dostavio izvještaj o ispitivanju kvaliteta, odnosno vizuelnu kontrolu proizvoda koja se ni u kom slučaju ne može smatrati katalogom jer iz iste nije vidljiv proizvođač cipela, za st. 2, obrasca za cijenu ponude, kao ni da li težina cipele odgovara traženoj, ultralaganoj težini za veličinu 42-490 grama što je opisano u TD, tačka 1.7.1. tehnička specifikacija sa količinama i detaljnim opisom pod st. 2 cipela muška plitka."

Odgovor na žalbeni navod broj 1:
Naknadnim uvidom u ponudu i uzorke Komisija Ugovornog organa je konstatovala da je Ponuđač „ANG" d.o.o. Banja Luka dostavio tražene uzorake i katalog - 2019/2020 svih svojih proizvoda u paketu zajedno sa traženim uzorcima, što je sastavni dio predmetne ponude.
Tenderskom dokumentacijom tačka 1.7.1 pod stavkom 2. Cipela muška plitka tražene su veličine 36-48, a veličina 42 je navedena kao primjer, a za ostale veličine je moguće je doći do traženih podataka uvidom u deklaraciju proizvođača obuće.
Komisija je mišljenja da ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Žalbeni navod broj 2:
„Prema tački 3.3. Dostavljanje uzoraka uz ponudu pod 3.3.2. navedeno je:
„Uzorci treba da budu označeni rednim brojem stavki iz ponude, šifrom (brojem), postupka i ovjereni pečatom ponuđača, a što je odabrani ponuđač "ANG" d.o.o. Banja Luka propustio učiniti za stavku 5 (mantil) te je uzorke mantila evidentirao pod šiframa 4-M, 4-Ž a trebalo je da prati redni broj stavki iz ponude."

Odgovor na žalbeni navod broj 2:
Ponovnim uvidom u ponudu komisija je utvrdila da su ovi navodi žalioca osnovani.

Žalbeni navod broj 3:
„Pregledom kataloške dokumentacije ustanovljeno je da nije ponuđena odgovarajuća:
Za stavku 8. Gumena rukavica, iz razloga što u cijeloj ponudi, čak ni na stranama 47, 48, i 49 ponude nije dostavljeno da rukavica ispunjava normu EN 374-3, što je u suprotnosti sa traženim uslovim iz tačke 1.7.1. Tehničke specifikacije sa količinama i detaljnim opisom pod st.7, pod b) „Gumene rukavice" gdje je naveden traženi standard EN 388 i EN 374-3."

Odgovor na žalbeni navod broj 3:
Ponovnim uvidom u ponudu Komisija je utvrdila da za je stavku 8. „Gumena rukavica", dostavljena deklaracija o ispunjavanju standarda EN 388, a da nije dostavljena deklaracija o ispunjavanju standarda EN 374-3.
Komisija konstatuje da su ovi navodi žalioca djelimično osnovani.

Žalbeni navod broj 4:
„Pregledom kataloške dokumentacije ustanovljeno je da nije ponuđena odgovarajuća za stavku 10. maska za cijelo lice sa filterom, iz razloga što je ponuđena maska od TPE, težine 710gr, 6 tački kopčanja, sve vidljivo na strani 55 ponude u katalogu informacije o proizvodu, a sve u suprotnosti sa TD traženo u tački 1.7.1. Tehnička specifikacija sa količinama i detaljnim opisom pod stavkom 9. zaštita disajnih organa pod a) maske za cijelo lice sa filterom „ Maska od mekanog silikona, koja potpuno prijanja na kožu lica pri toplom i hladnom okruženju, pet podesivih traka, da posjeduje izdisajni ventil, panoramski ekran od polikarbonata, otporan na zamagljivanje i ogrebotine sa savršenom cirkulacijom vazduha, težine do 700 gr.standard EN 136."

Odgovor na žalbeni navod broj 4:
Ponovnim uvidom u ponudu, Komisija je utvrdila da su ovi navodi žalioca osnovani.

3.Žalilac „Lotex" d.o.o., izjavio je žalbu u zakonskom roku na osporavanu Odluku.

Nakon što je utvrđeno da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, Komisija Ugovornog organa se upustila u izjašnjavanje po žalbenim navodima i postupajući u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH izjasnila se da su žalbeni navodi djelimično osnovani.

Žalbeni navod 1:
„Ponuda Ponuđača „ANG" d.o.o. Banja Luka, nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, prije svega jer nije dostavio katalog za cipelu mušku plitku, što je u suprotnosti sa tačkom 1.11.2. pod d2) koja kaže ponuđač je dužan dostaviti Katalošku dokumentaciju za sve artikle navedene u tehničkoj specifikaciji, odnosno obrascu za cijenu ponude, u kojoj će biti vidno naznačena roba koja se traži ovom tenderskom dokumentacijom."

Odgovor na žalbeni navod broj 1:
Naknadnim uvidom u ponudu i uzorke Komisija Ugovornog organa je konstatovala da je Ponuđač „ ANG" d.o.o. Banja Luka dostavio tražene uzorake i katalog - 2019/2020 svih svojih proizvoda u paketu zajedno sa traženim uzorcima, sto je sastavni dio predmetne ponude.Ponovnim uvidom u pomenuti uzorak, utvrđeno je da je tražena cipela Tenderskom dokumentacijom tačka 1.7.1 pod stavkom 2 Cipela muška plitka tražene su veličine 36-48, a veličina 42 je navedena kao primjer, a

za ostale veličine je moguće doći do traženih podataka uvidom u deklaraciju proizvođača obuće.
Komisija je mišljenja da ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Žalbeni navod broj 2:
"Ponuđač "ANG" nudi gumenu rukavicu koja ne ispunjava standarde tražene tehničkom specifikacijom a to je standard EN 374-3."

Odgovor na žalbeni navod broj 2:
Ponovnim uvidom u ponudu Komisija je utvrdila da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalbeni navod broj 3:
"Ponuđač "ANG"d.o.o. Banja Luka nije dostavio polumasku za zaštitu nosa i usta koja ispunjava standard 141, nego dostavljena deklaracija na strani 74/114 dokazuje da ponuđena maska ispunjava EN 140."

Odgovor na žalbeni navod broj 3:
Ponovnim uvidom u ponudu komisija je utvrdila da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalbeni navod broj 4:
"Radno odijelo nije u skladu sa opisom iz tehničke specifikacije. Tražena bluza mora imati lastiku u pojasu širine 3 cm i dužine 20 cm, a na uzorku ponuđenom od "ANG", ta lastika je širine 5 cm i dužine 10 cm. Takođe, ni prečnik dugmeta na bluzi nije 19 mm kako je traženo, nego je prišiveno dugme prečnika 10 mm, skoro duplo manje od traženog. Ovdje je vrlo bitno istaći da je Ugovorni organ mogao samo navesti da zahtjeva lastiku u pojasu bluze sa obje strane, u tom slučaju bi ovakva bluza bila ispravna. Obzirom da je sam ugovorni organ naveo tražene dimenzije, vrlo detaljno, jasno je da ovaj ponuđač nije ispunio date zahtjeve."

Odgovor na žalbeni navod broj 4:
Ponovnim uvidom u ponudu Komisija je konstatovala da tražena bluza ispunjava uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom definisane tačkom 1.7.1. te je ovaj žalbeni navod proglasila neosnovanim.

Žalbeni navod broj 5:
„Ponuda ponuđača „Intecom" d.o.o. Zenica je neispavna jer pomenuti ponuđač nije izvršio štampanje logotipa Ugovornog organa na uzorcima."

Odgovor na žalbeni navod broj 5:
Tenderskom dokumentacijom predviđeno je da logotip Ugovornog organa bude odštampan na artiklima na kojima je to traženo, u slučaju sklapanja Ugovora sa izabranim Ponuđačem a ne na dostavljenim uzorcima.
Komisija konstatuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod broj 6:
„Ponuda ponuđača „Igniscom" d.o.o. Prnjavor je neispravna jer pomenuti ponuđač nije izvršio štampanje logotipa ugovornog organa na uzorcima."

Odgovor na žalbeni navod broj 6:
Tenderskom dokumentacijom predviđeno je da logotip Ugovornog organa bude odštampan na artiklima na kojima je to traženo, u slučaju sklapanja Ugovora sa izabranim Ponuđačem a ne na dostavljenim uzorcima.
Komisija konstatuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod broj 7:
"Zimska jakna ponuđača "Igniscom"d.o.o. Prnjavor nije u skladu sa tehničkom specifikacijom u kojoj se traži odvojiva kapuljača, a kod pomenutog ponuđača kapuljača je fiksirana, dakle neodvojiva."

Odgovor na žalbeni navod broj 7:
Ponovnim uvidom u ponudu, Komisija Ugovornog organa konstatovala je da kapuljača zimske jakne ponuđača "Igniscom" d.o.o. Prnjavor, nije odvojiva te smatra da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Komisija Ugovornog organa je, takođe, nakon razmatranja podnesenih žalbi, izvršila ponovni detaljni uvid u sve dostavljene ponude u postupku predmetne javne nabavke, tj. u ponude sljedećih ponuđača: „Danials" d.o.o. Tešanj, „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, „Lotex" d.o.o. Trebinje, „ANG" Banja Luka, „Inter-Com" d.o.o. Zenica i „Igniscom" d.o.o. Prnjavor, te se povodom istih izjasnila na sljedeći način:

Ponuđač „Danials" d.o.o. Tešanj, ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije koji su zahtijevani tačkom 3.3.4. Ponuđač zahtjevane uzorke nije dostavio do roka naznačenog za otvaranje ponuda, te se ponuda ponuđača smatra neispravnom i ista se neće razmatrati. Imajući u vidu gore navedeno, Komisija je ponuđača „Danials" d.o.o. Tešanj proglasila nekvalifikovanim za predmetnu nabavku.

Ponuđač 6. „Novembar" d.o.o. Zvornik, ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije koji su zahtjevani tačkom 3.3.4. Ponuđač zahtjevane uzorke nije dostavio do roka naznačenog za otvaranje ponude, te se ponuda ponuđača smatra neispravnom i ista se neće razmatrati. Komisija Ugovornog organa je ponuđača 6. „Novembar" d.o.o. Zvornik proglasila nekvalifikovanim za predmetnu nabavku.

Ponuđač „Lotex" d.o.o. Trebinje, ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije koji su zahtjevani tačkom 1.7.1., u kojoj je navedena tehnička specifikacija sa količinama i detaljnim opisom i tačkom 1.11.2. pod e). Komisija je utvrdila da ponuđač nije dostavio Uvjerenje od akreditovane laboratorije o sastavu i kvalitetu materijala za stavku pod rednim brojem 5. mantil. Umjesto toga dostavljen je Izvještaj laboratorijske analize broj: 992/19 u kome je navedeno da ti rezultati odgovaraju traženim uslovima za JZU Bolnica Zvornik. Navedena Potvrda je izdata 13.09.2019. godine i odnosi se na tkaninu za mušku uniformu, a ne za muški i ženski mantil. U samoj Potvrdi je navedeno da je rok valjanosti 6 mjeseci od dana izdavanja. Na dokumentu koji je dostavljen svojeručno je dopisano hemijskom olovkom da je to „atest za mantil". Tenderskom dokumentacijom za izradu muškog i ženskog mantila tražena je tkanina diolen, a u priloženom dokumentu navedena je tkanina keper. Komisija smatra da dostavljeni dokument nije validan niti u

skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Komisija je ponuđača „Lotex" d.o.o. Trebinje proglasila nekvalifikovanim za predmetnu nabavku.

Ponuđač „ANG" d.o.o. Banjaluka, ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije koji su zahtjevani tačkom 1.7.1. u kojoj je navedena tehnička specifikacija sa količinama i detaljnim opisom. Naime, pomenuti ponuđač nudi gumenu rukavicu koja ne ispunjava standarde tražene tenderskom dokumentacijom a to je standard EN 374-3. Ponuđač „ANG" d.o.o. Banja Luka nije dostavio polumasku za zaštitu nosa i usta koja ispunjava standard 141, nego dostavljena deklaracija na strani 74/114 dokazuje da ponuđena maska ispunjava EN 140.Prema tački 3.3. dostavljanje uzoraka uz ponudu pod 3.3.2. navedeno je:„Uzorci treba da budu označeni rednim brojem stavki iz ponude, šifrom (brojem), postupka i ovjereni pečatom ponuđača, a što je odabrani ponuđač „ANG" d.o.o. Banja Luka propustio učiniti za stavku 5 (mantil) te je uzorke mantila evidentirao pod šiframa 4-M, 4-Ž a trebalo je da prati redni broj stavki iz ponude.Pregledom kataloške dokumentacije ustanovljeno je da nije ponuđena odgovarajuća za stavku 10. maska za cijelo lice sa filterom, iz razloga što je ponuđena maska od TPE, težine 710 gr, 6 tački kopčanja, sve vidljivo na strani 55 ponude u katalogu informacije o proizvodu, a sve u suprotnosti sa TD traženo u tački 1.7.1. Tehnička specifikacija sa količinama i detaljnim opisom pod stavkom 9. zaštita disajnih organa pod a) maske za cijelo lice sa filterom „ Maska od mekanog silikona, koja potpuno prijanja na kožu lica pri toplom i hladnom okruženju, pet podesivih traka, da posjeduje izdisajni ventil, panoramski ekran od polikarbonata, otporan na zamagljivanje i ogrebotine sa savršenom cirkulacijom vazduha, težine do 700 gr. standard EN136."U tehničkoj specifikaciji sa količinama i detaljnim opisom, propisanoj u tački 1.7.1. Tenderske dokumentacije, traženo je da „Cipela muška plitka" bude u standardu sa CE UNI EN ISO 20345 S2, WRU, SRC te da đon bude „antišok". Uvidom u pomenuti uzorak, utvrđeno je da je tražena cipela proizvedena u skladu sa standardom EN ISO 20345 S3. Takođe, uvidom u isti uzorak, utvđeno je da đon nema oznaku „antišok".

Ponuđač „Inter-Com" d.o.o. Zenica, ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije koji su zahtjevani tačkom 1.7.1. u kojoj je navedena tehnička specifikacija sa količinama i detaljnim opisom jer je tenderskim dokumentom predviđeno da „Cipela muška plitka" bude u standardu sa CE UNI EN ISO 20345 S2, WRU, SRC te da đon bude „antišok". Uvidom u pomenuti uzorak, utvrđeno je da je tražena cipela proizvedena u skladu sa standardom EN ISO 20345 S3 i da đon nema oznaku „antišok".

Ponuđač „Igniscom" d.o.o. Prnjavor, ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije koji su zahtjevani tačkom 1.7.1. u kojoj je navedena tehnička specifikacija sa količinama i detaljnim opisom jer je tenderskim dokumentom predviđeno kapuljača na zimskoj jakni bude odvojiva. Uvidom u dostavljeni uzorak utvrđeno je da je kod pomenutog ponuđača kapuljača fiksirana, dakle neodvojiva.

Na osnovu svega navedenog, Komisija za javnu nabavku je preporučila Upravi Preduzeća da se postupak javne nabavke roba – „Lična zaštitna oprema" okonča poništenjem, u skladu sa članom 69. stav 2. pod d) ZJN BiH, te članom 55. stav 2. pod g) Pravilnika o javnim nabavkama ZP „Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad.

Iz navedenih razloga, na osnovu preporuke Komisije, a primjenom člana 69. stav 2. pod d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), člana 55. stav 2. pod g) Pravilnika o javnim nabavkama ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, broj: UP-09-16/16 od 16.03.2016. godine, te člana 57. i 99. Statuta Zavisnog preduzeća, odlučeno je kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Ugovornom organu u roku od 10 (deset) dana, računajući od dana dostavljanja Odluke. Žalba se dostavlja u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definisano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Za Upravu:
D i r e k t o r,
Nedeljko Perišić, dipl. ek.

Dostavljeno:
- Upravi Preduzeća,
- Ponuđačima 6x,
- Službi za komercijalne poslove 2x i
- Arhivi.