



Mješoviti Holding „ERS“
MP a.d. Trebinje
ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d
Višegrad

O d l u k a
Uprave Preduzeća

UPRAVA PREDUZEĆA

Broj: UP-35-03/18

Datum: 11.07.2018. godine

Na osnovu člana 100. stav (1) i (3), člana 69. stav (2) pod d) i člana 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), člana 96. stav (7), člana 55. stav (2) pod g) Pravilnika o javnim nabavkama ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, broj: UP-09-16/16 od 16.03.2016. godine, te člana 57. Statuta Mješovitog Holdinga „ERS“ a.d. Trebinje - ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, broj: SA-16-03/12 od 29.06.2012. godine, broj: SA-11-05/13 od 15.02.2013. godine i broj: SA-18-08/14 od 13.06.2014. godine, rješavajući po žalbi ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, od 05.07.2018. godine, zastupanom po advokatu iz Banja Luke Bogdanu Goluboviću, po Punomći od 05.07.2018. godine, izjavljenu na Odluku Uprave Preduzeća o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UP-30-03/18 od 26.06.2018. godine, po tenderu broj: 20-O/18 „Toneri, kertridži i riboni“, a postupajući po Izjašnjenju po žalbi dostavljenom od Komisije, broj: 04-02-542-12-1/18 od 09.07.2018. godine, Uprava Preduzeća je na tridesetpetoj sjednici, održanoj telefonskim putem dana 11.07.2018. godine, donijela

O D L U K U

**o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju
postupku javne nabavke roba „Toneri, kertridži i riboni“**

Član 1.

Žalba ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka izjavljena na Odluku Uprave Preduzeća o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UP-30-03/18 od 26.06.2018. godine, u postupku nabavke roba – „Toneri, kertridži i riboni“ je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i usvaja se kao djelimično osnovana, a van pravne snage stavlja se Odluka, broj: UP-30-03/18 od 26.06.2018. godine.

Član 2.

Prihvata se Preporuka Komisije za javnu nabavku, broj: 04-02-542-12-1/18 od 09.07.2018. godine i postupak javne nabavke roba – „Toneri, kertridži i riboni“, u skladu sa članom 69. stav (2) pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) i članom 55. stav (2) pod g) Pravilnika o javnim nabavkama ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, broj: UP-09-16/16 od 16.03.2016. godine, se poništava.

Ugovorni organ djelimično prihvata zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka advokata Bogdana Golubovića iz Banja Luke, koji je tražio naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 2.149,87 KM, obračunatih prema advokatskom troškovniku, srazmjerno žalbenim navodima koji su prihvaćeni kao osnovani, te se iznos troškova pravnog zastupanja isplaćuje u iznosu od 806,20 KM.

Član 3.

Postupak javne nabavke će se ponoviti u zakonski predviđenom roku.

Član 4.

Za izvršenje ove Odluke zadužuju se i ovlašćuju Služba za komercijalne poslove i Uprava Zavisnog preduzeća.



Mješoviti Holding „ERS“
MP a.d. Trebinje
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d
Višegrad

Odluka Uprave Preduzeća

Član 5.

Ova Odluka objaviće se na web – stranici Preduzeća, shodno članu 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH i članu 85. stav 6. Pravilnika o javnim nabavkama.

Član 6.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostaviće se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama BiH.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, MH „ERS“ MP a.d Trebinje ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d Višegrad je, objavilo Obavještenje o nabavci, broj: 1171-1-1-165-3-36/18, na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, dana 25.04.2018. godine, u postupku javne nabavke roba – „Toneri, kertridži i riboni“.

Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 70.000,00 KM, nabavka se vršila putem otvorenog postupka, a kriterijum za dodjelu ugovora je najniža cijena.

U toku postupka nabavke roba – „Toneri, kertridži i riboni“ od ponuđača „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje je dana, 22.06.2018. godine zaprimljena Žalba od 21.06.2018. godine, na Odluku Uprave Preduzeća o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UP-26-06/18 od 07.06.2018. godine.

Povodom predmetne Žalbe ponuđača „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje, Uprava Preduzeća je, na sjednici održanoj dana, 26.06.2018. godine, donijela Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UP-30-03/18.

Nakon što je Uprava Preduzeća donijela Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača, ista je dostavljena svim ponuđačima u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka je zatražio uvid u ponudu ponuđača „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje, nakon čega je izjavio Žalbu od 05.07.2018. godine na Odluku, broj: UP-30-03/18 od 26.06.2018. godine, posredstvom punomoćnika Bogdana Golubovića, advokata iz Banja Luke.

Postupajući po Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i Pravilniku o uspostavljanju i radu Komisije za javne nabavke („Službeni glasnik BiH“, broj 103/14), Komisija za predmetu javnu nabavku je Upravi Preduzeća podnijela Izjašnjenje po Žalbi, broj: 04-02-542-12-1/18 od 09.07.2018. godine, sa obrazloženjima osnovanosti, odnosno neosnovanosti žalbenih navoda.

U svom Izjašnjenju, Komisija je konstatovala da se u Žalbi ponuđača - „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka navodi sljedeće, a u isto vrijeme je navela i svoje mišljenje po navodima žalbe:

Žalbeni navod broj 1:

Ugovorni organ nije pravilno utvrdio stupanje na snagu odluke

„Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka javnih nabavki time što je u članu 3. dispozitiva odredio da pobijana odluka stupa na snagu danom donošenja. Naime, odredbama člana 70. Zakona o javnim nabavkama određeno je da obavezni sastojak odluke predstavlja



Mješoviti Holding „ERS“
MP a.d. Trebinje
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d
Višegrad

Odluka Uprave Preduzeća

pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. Istog zakona određeno da ponuđači imaju pravo na žalbu u roku od 5 dana od dana prijema odluke. To znači da je u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja održuje da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u tački 6. Odluke, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Sama činjenica da je članom 71. Zakona propisana obaveza dostavljanja odluke svim ponuđačima ne znači da takve odluke stupaju odmah na snagu, već da se moraju poštovati osnovna pravila upravnog postupka u pogledu važenja (konačnosti) upravnih akata. Shodno tome, određivanje stupanja na snagu danom donošenja, je protivzakonito i prema dosadašnjoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi BiH ovako određeno stupanje na snagu povlači poništenje ovakve odluke u postupku nabavke."

Na navedeni žalbeni navod Komisija za javnu nabavku je konstatovala da:

Prilikom razmatranja navoda Žalbe koji se odnose na povredu pravila upravnog postupka konstatuje se sledeće:

- Da bi određeni akt proizvodio pravno dejstvo tj. da bi ostvario svrhu zbog kojeg se donosi on mora da stupa na snagu jer bez tog pravnog stanja subjekat na kojeg se odnosi bio bi doveden u situaciju da ne zna kada nastupa momenat obaveze ili prava uspostavljen upravnim aktom.

Podnosilac žalbe je pogrešno protumačio pojam „konačnosti“ pobijane Odluke jer u skladu sa odredbama upravnog prava konačnost akta označava takvu pravnu situaciju kada više protiv istog nije moguće iskoristiti pravno sredstvo žalbu nego pokrenuti sudski spor odnosno podnijeti tužbu jer se po pravilu protiv konačnog akta (što u oblasti javnih nabavki predstavlja rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH) može pokrenuti upravni spor pred nadležnim (upravnim) sudom, ukoliko je to dozvoljeno zakonskim propisima.

Ukoliko bi ugovorni organ koristio formulaciju da odluka proizvodi pravno dejstvo po isteku žalbenog roka ili po donošenju odluke po žalbi, kao što podnosilac žalbe navodi, to bi svakako dovelo do određenog stepena neizvjesnosti u pravnom poretku, jer ugovorni organ ne može znati kada će nastupiti trenutak stupanja odluke na snagu za koji se vezuje računanje roka za dostavljanje potrebne dokumentacije (Uvjerjenja u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH) i zaključivanje ugovora.

U pouci o pravnom lijeku osporavane Odluke je navedeno da "Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi, posredstvom Ugovornog organa, u roku od 10 (deset) dana, računajući od dana prijema ove Odluke, i ista dostaviti u najmanje 3 (tri) primjerka. Žalba se dostavlja u pisanoj formi direktno, elektronskim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom."

Polazeći od prava na žalbu kao jednog od osnovnih načela upravnog postupka, žalba se može izjaviti protiv svakog akta donijetog u upravnom postupku (osim ukoliko zakonom takva mogućnost nije izričito dopuštena, ali pod uslovom da se može koristiti neko drugo pravno sredstvo, npr. tužba u upravnom sporu). Žalba u upravnom postupku ima suspenzivno dejstvo, što znači da žalba, ukoliko se izjavi, odlaže izvršenje predmetnog upravnog akta (do konačne odluke po žalbi), i to u upravnim stvarima o kojima se odlučuje po zahtjevu stranke što je u ovom slučaju žalba Ponuđača "Primaprom" d.o.o. Sa druge strane, zakonom se može predvidjeti da žalba nema odgodno dejstvo, što će po pravilu biti slučaj kada se radi o upravnom postupku koji je pokrenut po službanoj dužnosti, tj. kada stranci treba utvrditi obavezu.

Odlučujući po žalbi, nadležni organ ima mogućnost da istu odbije ili usvoji što za posledicu može imati poništenje ranije donesenog akta čime se novim aktom stavljaju van pravne snage



Mješoviti Holding „ERS“
MP a.d. Trebinje
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d
Višegrad

O d l u k a
Uprave Preduzeća

posljedice koje je poništen akt proizveo od trenutka njegovog donošenja (*ex tunc*, retroaktivno).

Podnosilac žalbe je naveo da "...dok je članom 101. Istog zakona određeno da ponuđači imaju pravo na žalbu u roku od 5 dana od dana prijema odluke", te ovim putem skrećemo pažnju da je članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH stav 1 pod d i e glasi:

„...d) Najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;

e) najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke iz tačke d) ovog stave...”

Ukoliko bi rok za podnošenje žalbe bio 5 dana od dana prijema Odluke onda bi predmetna žalba bila neblagovremena.

Iz svega predhodno navedenog, Komisija ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod broj 2:

Ugovorni organ nije smio diskvalifikovati tužioca

„Odlučujući da uvaži žalbu, Ugovorni organ je pogrešno utvrdio da bar kodovi na toneru pod stavkom 12 i stavkom 14 u cjelosti ne odgovaraju zahtjevima iz TD. Naime, uvidom u ponudu žalioaca jasno se može vidjeti da su dostavljeni uzorci tonera za HP Color Laserjet CP5225 A3 crveni čiji je bar kod 884420306214, te tonera za HP Color Laserjet CP5225 A3 žuti čiji je bar kod 884420306207. Ovi toneri su u Obrascu za cijenu ponude označeni naljepnicama 12 i 14, a tako ih je na naljepnicama zaljepljenim na kutije tonera označio podnosilac ove žalbe.

Tvrdnja Ugovornog organa da stavka koja je označena kao uzorak broj 12 ne odgovara bar kodu dostavljenom na uzorku, kao i da stavka koja je označena kao uzorak broj 14 takođe ne odgovara bar kodu dostavljenom na uzorku, potpuno je neprihvatljiva sa pravnog, logičnog i stručnotehničkog aspekta.

Prvo, podnosilac žalbe odgovorno tvrdi da su naljepnice sa označavanjem uzoraka nalijepljene na tačne tonere, te da prilikom pakovanja ponude nije moglo doći do zamjene naljepnica na kutiji tonera kojima su označeni uzorci 12 i 14. S obzirom na to da je Ugovorni organ u Odluci broj UP-26-06/18 od 07.06.2018. godine utvrdio da je podnosilac ove žalbe kvalifikovan (što znači i da su uzorci pravilno sačinjeni), postavlja se pitanje kako je ovako očigledan propust Ugovorni organ ustanovio tek naknadno, po razmatranju žalbe „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje.“

Na navedeni žalbeni navod Komisija za javnu nabavku je konstatovala da:

Detaljnim pregledom ponude ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, Komisija za javne nabavke je utvrdila da stavka pod rednim brojem 12. – Toner za HP Color Laserjet CP5225 A3 crveni u Obrascu za cijenu ponude ne odgovara bar kodu dostavljenom na uzorku, pod rednim brojem 12. Takođe, je utvrđeno da stavka pod rednim brojem 14. - Toner za HP Color Laserjet CP5225 A3 – žuti u Obrascu za cijenu ponude ne odgovara bar kodu dostavljenom na uzorku, pod rednim brojem 14.



Mješoviti Holding „ERS“
MP a.d. Trebinje
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d
Višegrad

O d l u k a Uprave Preduzeća

Komisija za javne nabavke odgovorno tvrdi da naljepnice na uzorcima tonera nisu preljepljivane i da su pregledane u stanju u kakvom ih je ponuđač i dostavio. S tim u vezi slobodni smo da izvršite i vještačenje naljepnica na uzorcima tonera za stavke pod rednim brojevima 12. i 14.

Komisija ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod:

„Drugo, Ugovorni organ imao je sve potrebne činjenice da utvrdi da su svi dostavljeni uzorci u skladu sa TD. To proizilazi iz same ponude podnosioca žalbe koji je u obrascu za cijenu ponude upisao naziv tonera koji se nudi, te ime proizvođača i bar kod kod svakog tonera. Uz sve ponuđene tonere dostavljeni su uzorci koje je Ugovorni organ zahtijevao u tački 1.10.1 TD, pa je autentičnost dostavljenih uzoraka i ponuđenih stavki jednostavno mogla biti provjerena tako što bi Ugovorni organ izvršio uvid u zvaničnu veb stranicu proizvođača tonera, na kojoj bi utvrdio sve podatke (uključujući i bar kod) o autentičnosti ponuđenih tonera. Da je to učinio ne bi diskvalifikovao podnosioca žalbe. Zaključak je jasan: sama činjenica pod kojim brojem uzorka su dostavljeni toneri potpuno je irelevantna za ocjenu pitanja prihvatljivosti i autentičnosti ponuđenih tonera, tim prije što se takve naljepnice lako mogu prelijepiti sa kutije na kutiju, ali se na samoj kutiji tonera može zaključiti o kojem toneru je riječ (žuti ili crveni).

Treće, ukoliko Ugovornom organu nije bilo jasan neki podatak o autentičnosti tonera koji su dostavljeni kao uzorci bio je dužan da shodno odredbi člana 68. stav 3. Zakona traži pojašnjenje dostavljenih uzoraka. U tom kontekstu podnosilac žalbe shodno odredbi člana 102. Zakona u prilogu žalbe dostavlja i Otpremnicu dobavljača Grafotisak doo Banja Luka broj 02-05034/18 od 08.05.2018. godine od kojeg su i nabavljeni toneri koji su dostavljeni kao uzorci (a koji je i redovni dobavljač podnosioca žalbe). Dakle, i iz predočene otpremnice jasno se može vidjeti da toneri dostavljeni kao uzorak pod brojem 12 i 14 u svemu odgovaraju uzorcima i bar kodovima čiji su podaci upisani u Obrascu za cijenu.“

Odgovor na žalbeni navod:

Komisija je poredila stavke redom iz Obrasca za cijenu ponude (označene zvjezdicom za koje su traženi uzorci) sa dostavljenim uzorcima tonera po sljedećim koracima:

- sa oznakom naljepnice na koju se ta stavka odnosila, upoređivala numerički bar kod tonera da li je isti sa napisanim u Opisu ponuđene robe iz Obrasca za cijenu ponude.

Po preporukama sa zvaničnih sajtova proizvođača tonera (Canon, HP, Samsung)

(http://www.hp.com/global/emea_middle_east/en/counterfeit-toner/,

<https://store.canon.co.uk/i-sensys-lbp-7210cdn-cartridges/cpe429de/>) pristupilo se pregledanju samog uzorka.

Provjerila bezbjednosne naljepnice za tonere proizvođača koji ih posjeduju.

Pomoću aplikacije barcode scanner skenirani su kodovi sa bezbjedonosnih naljepnica tonera, nakon čega se kod automatski povezivao sa zvaničnom stranicom proizvođača za provjeru autentičnosti.

Sajt <https://www.upcitemdb.com>, koji je naveden u Žalbi ponuđača, samo je velika baza numeričkih bar kodova, i služi radi lakše pretrage na internetu, naći neki proizvod po bar kodu, istu funkciju ima i bilo koji bar kod čitač ili skener, i još desetina sajtova i aplikacija.



Mješoviti Holding „ERS“
MP a.d. Trebinje
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d
Višegrad

O d l u k a Uprave Preduzeća

Komisija za javne nabavke nije imala dvojbe o načinu provjere autentičnosti proizvoda, i podaci koji su nam dostavljeni na uzorcima bili su jasni.

Tako je i u vezi spornih stavki pod rednim brojevima 12. i 14. od strane ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, Komisija postupila na sljedeći način: za traženu stavku pod rednim brojem 12 Toner za HP Color LaserJet CP 5225 A3 crveni, uzela je uzorak obilježen stavkom broj 12, a to je kod ponuđača bio toner za HP Color LaserJet Toner za HP Color LaserJet CP 5225 A3 žuti, sa kodom koji se ne podudara sa napisanim u Obrascu za cijenu ponude. Takođe, sličan slučaj bio je i kod stavke broj 14. Uzorak numerisan tim brojem, ne podudara se sa numeričkim bar kod oznakom iz Obrasca za cijenu ponude, pa samim tim i ne odgovara opisu tražene robe.

Komisija ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod:

„Četvrto, Ugovorni organ od samog početka postupka je propustio da u TD definiše kako će i na koji način će se vršiti mjerenje kvaliteta uzoraka. Sama činjenica da je diskvalifikacija žalioca izvršena samo na osnovu naljepnica za označavanje uzoraka govori o tome da Ugovorni organ svjesno prenebregava da se u pobijanoj odluci bavi suštinom, a to je utvrđivanje autentičnosti uzoraka na šta ga obavezuje i Zakon o javnim nabavkama i praksa Kancelarije za razmatranje žalbi BiH koja nedostatak kriterijuma za ocjenu pravilnosti uzoraka tretira kao bitnu povredu postupka nabavke iz člana 103. Zakona.“

Odgovor na žalbeni navod:

Komisija za javne nabavke tvrdi da, ako je ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka imao nejasnoće u vezi sa Tenderskom dokumentacijom i načinom na koji će se sprovesti mjerenje kvaliteta uzoraka, dužan je bio da traži pojašnjenje Tenderske dokumentacije blagovremeno, a najkasnije 10 (deset) dana prije isteka roka za podnošenje ponude (tačka 1.6.5. Tenderske dokumentacije), što imenovani ponuđač nije učinio.

Komisija ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod broj 4:

„Ponuđač „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

1) Izabrani ponuđač je izjave iz članova 45. i 52. Dostavio u izmijenjenoj formi od one koja je propisana u TD. Naime, navedene izjava iz člana 45. Ne sadrži memorandum Ugovornog organa niti je pravilno označena (u TD ova izjava nosi naziv Aneks 2, a izabrani ponuđač ju je označio kao Aneks 3 TD). Propuštajući da ispuni ove formalne elemente izabrani ponuđač je povrijedio odredbu člana 57. Zakona koja nalaže da ponuda u svemu mora biti dostavljena u skladu sa TD.“

Odgovor na žalbeni navod 4 pod 1):

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje Komisija za javne nabavke je utvrdila da izjave iz članova 45. i 52. nisu zahtjevane TD da budu na memorandumu



Mješoviti Holding „ERS“
MP a.d. Trebinje
ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d
Višegrad

O d l u k a
Uprave Preduzeća

Ugovornog organa, već da budu u formi utvrđenoj TD, a kako je navedeno u tački 1.8.2. i 15.1. Tenderske dokumentacije.

Komisija ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod:

„2) U izjavi iz člana 45. Zakona dostavljenoj na strani 12. Izabrani ponuđač je propustio da izjavi da nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, te da nije pod stečajem (tačke a) i b) Izjave, već je samo izjavio da ispunjava sve obave u vezi sa plaćanje penzijskog invalidskog osiguranja i direktnih indirektnih poreza (tačke c) i d) Izjave). Na ovaj način ponuda je neusklađena sa tačkom 1.8.2. TD, a time i sa članom 57. Zakona.“

Odgovor na žalbeni navod 4 pod 2)

Komisija je uočila propust tj. Izjava iz člana 45. ne sadrži uslove pod a) i b) koji su zahtjevani tačkom 1.8.2. Tenderske dokumentacije, te ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Žalbeni navod:

„3) U obrascu za ponudu izabrani ponuđač je u tački 3. propustio da upiše ukupnu cijenu ponude slovima, čime je postupio protivno odredbi člana 57. Zakona i člana 5. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.“

Odgovor na žalbeni navod 4 pod 3):

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje, Komisija za javne nabavke je ustanovila da u Obrascu za ponudu ukupna cijena ponude nije upisana slovima, te Komisija ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Žalbeni navod:

„4) Komparirajući bar kodove tonera koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude izabranog ponuđača sa bar kodovima proizvođača tonera koji se vrše na službenoj veb stranici, podnosilac žalbe je utvrdio da u Obrascu za cijenu nisu pravilno napisani bar kodovi za stavke 2, 10, 19, 55 i 56, te da je za stavke 33 i 57 upisan bar kod zamjenskog tonera, iako je imenovani ponudio originalni toner. Dakle, za razliku od podnosioca žalbe kome Ugovorni organ stavlja na teret da je pogrešno označio uzorke (što je banalan nedostatak koji ne utiče na autentičnost ponuđenih tonera i njihovu usklađenost sa TD), u ponudi izabranog ponuđača Ugovorni organ uopšte nije provjerio da bar kodovi na Obrascu za cijenu nisu autentični sa proizvođačkim specifikacijama nuđene robe.“

Odgovor na žalbeni navod 4 pod 4):

Ponovnom provjerom Obrasca za cijenu ponude ponuđača „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje, Komisija je utvrdila da su tačni navodi iz Žalbe za stavke pod brojevima 2, 10, 19, 55, 56 i 33, a upisani bar kod stavke pod brojem 57 na službenoj web stranici odnosi se na originalan zahtjevani toner.

Ovaj žalbeni navod Komisija smatra osnovanim.



Mješoviti Holding „ERS“
MP a.d. Trebinje
ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d
Višegrad

Odluka Uprave Preduzeća

Komisija za javne nabavke je ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača, te analizom ponude u odnosu na navode iz žalbe i propisani postupak, utvrdila da je ponuda ponuđača „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje, iz predhodno navedenih razloga, neprihvatljiva.

Obzirom da su ponude ponuđača „DimexSpringAir“ d.o.o. Trebinje i „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka proglašene neprihvatljivim, Komisija je izvršila ponovni detaljni uvid u ponudu ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo i ustanovila sljedeće:

- U ponudi ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo u Obrascu za cijenu ponude numeričke oznake bar kodova stavki pod rednim brojevima 13. i 14. se ne odnose na zahtijevane originalne tonere, te je Komisija i Ponudu ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo proglasila neprihvatljivom.

U skladu sa prethodno navedenim, Komisija je predložila Upravi Preduzeća da djelimično usvoji Žalbu ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, te postupak javne nabavke roba - „Toneri, kertidži i riboni“ poništi u skladu sa članom 69. stav (2) pod d) – nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Iz navedenih razloga, na osnovu preporuke Komisije, a primjenom člana 69. stav (2) pod d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), člana 55. stav (2) pod g) Pravilnika o javnim nabavkama ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, broj: UP-09-16/16 od 16.03.2016. godine, te člana 57. Statuta Zavisnog preduzeća, odlučeno je kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi, posredstvom Ugovornog organa, u roku od 10 (deset) dana, računajući od dana prijema ove Odluke, i ista dostaviti u najmanje 3 (tri) primjerka. Žalba se dostavlja u pisanoj formi direktno, elektronskim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Za Upravu:
Direktor,

Nedeljko Perišić, dipl. ek.

Dostaviti:

- Upravi,
- Ponuđačima 3x,
- Službi za komercijalne poslove x2 i
- Arhivi.