



UPRAVA PREDUZEĆA

Broj: UP-45-13/17

Datum: 26.10.2017. godine

Na osnovu člana 100. stav 1. i 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj:39/14), člana 96. stav 7. Pravilnika o javnim nabavkama Preduzeća, broj: UP-09-06/16 od 16.03.2016. godine, te člana 57. Statuta Mješovitog Holdinga „ERS“ a.d. Trebinje - ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad, broj: SA-16-03/12 od 29.06.2012. godine, broj: SA-11-05/13 od 15.02.2013. godine i broj: SA-18-08/14 od 13.06.2014. godine, rješavajući po žalbi ponuđača „Energija“ d.o.o. Bijeljina, broj: ND: 1391 od 21.10.2017. godine na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba – „Računarska oprema“ postupajući po Izjašnjenju po žalbi dostavljenom od Službe za komercijalne poslove, broj: 04-02-1093-2/17 od 26.10.2017. godine, Uprava Preduzeća je na četrdesetpetoj sjednici, održanoj dana 26.10.2017. godine, donijela

O D L U K U

Član 1.

Žalba ponuđača „Energija“ d.o.o. Bijeljina izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 04-02-1093/17 (Tender broj: T-38-O/17), u postupku javne nabavke roba – Računarska oprema je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i usvaja se kao djelimično osnovana.

Član 2.

Ugovorni organ će napraviti izmjene i dopune Tenderske dokumentacije broj: 04-02-1093/17, u smislu usvojenih, odnosno osnovanih navoda Žalbe iz člana 1. ove Odluke, i iste učiniti dostupnim zainteresovanim kandidatima/ponuđačima, te produžiti rok za prijem ponuda, a sve u skladu sa članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Član 3.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Zavisno preduzeće „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad je, objavilo Obavještenje o nabavci, broj: I 171-1-1-346-3-48/17, na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, dana 17.10.2017. godine, u postupku javne nabavke roba – „Računarska oprema“.

Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 94.500,00 KM, nabavka se provodi putem otvorenog postupka, a kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena.

U toku postupka nabavke roba – Računarska oprema od ponuđača „Energija“ d.o.o. Bijeljina je, putem advokata Dražena Nikolića iz Bijeljine (Punomoć od 21.10.2017. godine), dana 23.10.2017. godine zaprimljena žalba, broj: ND: 1391 od 21.10.2017. godine, na Tendersku dokumentaciju broj: 04-02-1093/17.



Žalilac „Energija“ d.o.o. Bijeljina izjavljuje Žalbu na tendersku dokumentaciju tvrdeći da ista nije sastavljena u skladu sa zakonskim propisima, tačnije, nije u skladu sa Zakonom o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine iz sljedećih razloga:

Žalbeni navod broj 1. :

„Tačkom 1.11 pod a.) tenderskog dokumenta postavljen je sljedeći uslov tehničke i profesionalne sposobnosti:

„a) ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora koji u vezi sa predmetnom nabavkom, minimalne vrijednosti na godišnjem nivou u iznosu od 94.500 KM u prethodnu 1 (jednu) godinu ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 (jedne) godine;”

Navedeni uslov je postavljen protivno okvirima datim zakonom o Javnim nabavkama, kao i podzakonskim aktima, a prije svega Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (sl.glasnik BiH 90/14). Naime, članom 7. stav 4. pod a) i b) Upustva je rečeno da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: "a)u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke.

Dakle, prije svega postavljeni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti u pogledu realizovanih ugovora mora biti u vezi sa predmetom nabavke, odnosno mora se odnositi na iste ili slične poslove, gdje je ugovorni organ obavezan precizirati koji su to isti ili slični poslovi. Iz svega navedenog proizilazi da je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti u pogledu realizacije ugovora postavljen suprotno zakonskim okvirima u pogledu činjenice da vrste realizovanog ugovora nije definisana.

Naime, ugovorni organ koristi i neprecizan termin "koji je u vezi sa predmetom nabavke", a koji termin su ponuđači obavezni precizirati te navesti zahtjev npr. "uspješno iskustvo u realizaciji ugovora na isporuci računarske opreme i/ili multifunkcionalnih uređaja i/ili lap topova i/ili televizora" ili recimo "tehničke robe".

Samo ovakva formulacija ne ostavlja prostor za subjektivnu ocjenu ispunjenosti zahtjeva u pogledu uspješne realizacije ugovora koji u vezi sa predmetom nabavke, jer je vrsta ugovora na kojoj se zahtjeva iskustvo precizno definisana. Time se otklanja svaka mogućnost manipulacije i subjektivnosti u pogledu ocjene ponuda.

Navedeno tumačenje je skladu sa stavom Kancelarije za razmatranje žalbi zauzeto u Rješenju broj:UP2-01-07.1-942-7/15, a u kojem se kaže sljedeće:

"Zbog svega navedenog ovo tijelo smatra da tenderska dokumentacija u ovom dijelu sadrži bitne nedostatke zbog kojih nije moguće utvrdi pravilnost kvalifikacije ili diskvalifikacije bilo kojeg od ponuditelja. Dakle, ugovorno tijelo nije pravilno propisalo, preciziralo, konkretizovalo predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, suprotno općim principima Zakona, te nije dopušteno tijelo naknadno, subjektivno određuje šta se podrazumjeva pod sličnim ugovorima. Istim je također povrijeđeno načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti, budući da ostaje mogućnost naknadnog arbitriranja i prilagođavanja uslova i proizvoljne ocjene traženih dokaza."

Dakle, uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti su u tenderskom dokumentu morali biti precizirani, a posebno sa aspekta činjenice da predmet nabavke obuhvata raznorodnu robu koja međusobno često nije ni slična npr. ako se ne precizira da li su prihvatljivi ugovori na isporuci



tačno navedene robe, ili skupine robe, ostavlja se mogućnost subjektivnom tumačenju šta je srodno, slično, odgovara karakteru i kompleksnosti i slično."

Na navedene navode Žalbe Ugovorni organ se izjasnio na sljedeći način:

Prilikom određivanja uslova za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti u tački 1.11. pod a) tenderske dokumentacije, Ugovorni organ se pozvao na član 49. Zakona o javnim nabavkama, gdje je dozvoljeno tražiti dokaz o izvršenim ugovorima, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Predmet nabavke je "Računarska oprema" što je jasno vidljivo iz opisa predmeta nabavke navedenog u tački 1.7. tenderske dokumentacije i tehničkih specifikacija u Aneksu 2. Nedvosmisleno je i jasno da se traži izvršen ugovor navedenog iznosa za robu koji potpadaju pod računarsku opremu. Upravo iz razloga da ne bude diskriminacije prema ponuđačima nije traženo da se navode pojedinačni elementi računarske opreme,

Ugovorni organ nije naveo nikakve "slične poslove", koje žalilac u žalbenom navodu br.1. pominje i navodi da „je ugovorni organ bio obavezan precizirati koji su to isti ili slični poslovi“.

Navodi iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, a na koje se poziva žalilac, nisu isti kao u slučaju naše predmetne nabavke, uslov nije postavljen na isti način, niti je predmet nabavke isti kao nabavka koja je predmet tenderske dokumentacije na koju se žalilac žali u ovom postupku te ga Ugovorni organ neće preispitivati niti vršiti poredjenje sa istim.

Iz svega gore navedenog smatramo da žalbeni navodi nemaju uporište u Zakonskim i podzakonski aktima koja regulišu ovu oblast, te iste odbacujemo kao neosnovane.

Žalbeni navod broj 2. :

"Nadalje, analiziraju specifikaciju predmeta nabavke, ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

Za većinu pozicija navedene su tačno određeni proizvođači kao i na primjer:

INTEL i5-7400, matična ploča B250, INTEL i3 7100, chipset B250, INTEL HD graphics, INTEL i5-7500u, VGA AMD/nVidia, INTEL Aton itd.

Za poziciju 18 je naveden proizvođač switcha i to CISCO.

Za poziciju 17 je navedeno HDD WD Purple što se odnosi na hard disk proizvođača Wester Digital.

Dakle, ugovorni organ se poziva na tačno određene proizvođače a da nije ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta.

U tom smislu podsjećamo na član 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama: "(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni PROIZVOD s dodatkom ili ekvivalent, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterij mjerodavno za ocjenjivanje ekvivalentnosti, navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi sa predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."



Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nuđenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, ugovorni je organ narušio princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članove 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, zanemarujući kvalitet izdajamo određene ponuđače samim tenderskim dokumentom, time eliminišemo sve druge proizvođače, i trgovce koje nudi proizvode druge robne marke bez obzira na njihov kvalitet.

Dakle, ugovorni je suprotno članu 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama naveo tačno određenog proizvođača (INTEL, CISCO, AMD, WD) bez stvame mogućnosti nuđenja ekvivalenta, a što je suprotno članu 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama, kao i upustvo za pripremu modele tenderske dokumentacije i ponuda ("SG 90/14) u članu 3. pod c) alineja 13 je navedeno da je ugovorni organ u slučaju korištenja izraza "ekvivalent" u obavezi da napiše način na koji će se ekvivalentnost dokazivati.

Dakle, neophodno je izvršiti izmjene tenderske dokumentacije kako bi se tehnička ocjena mogla izvršiti na objektima i nepristrasan način, uvažavajući načela Zakona o javnim nabavkama, a prije svega uz ostvarivanje pravične i aktivne konkurencije.

Takođe, i ostatak specifikacije je pripremljen na protivzakonit način jer nije dat raspon za tehničke zahtjeve u smislu minimuma i maksimuma, već su dati tačne tehničke karakteristike što onemogućava nuđenje bilo kojeg drugog proizvoda osim tačno odabranog kao npr:

8. Tablet quadcore 1.3Ghz, RAM 1Gb(zašto ne minimalno)

9. Monitor ugao gledanja 178/178(ne navodi se čak ni čega, odnosno da li je to stepeni) odziv 5 ms.

10. Monitor 20" odziv 5ms (zašto ne minimalno 5ms)

11. Laserski štampač brzina ispisa 28 ppm(zašto ne minimalno 28 ppm), rezolucija ispisa do 1200x1200 dpi (nije jasno zašto "do" jer je po tom zahtjevu je prihvatljiv štampač sa manjom rezolucijom ispisa, iako je veća rezolucija daleko bolja)

13. Laserski štampač brzina ispisa A3 15ppm (zašto nije minimalno)

14. Kolor ink jet processor 500 mhz, memorija 128 mb(zašto tačno bez min/maks)

Dakle, ugovorni organ je u obavezi da za svu robu koja je predmet nabavke da minimalne tehničke karakteristike ili određeni raspon, dozvoljeno odstupanje, a što ovakim prepisivanjem karakteristika tačno određenih proizvoda očigledno nije ispoštovano.

Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predložemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova na sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastaju u daljem toku postupka."



Na navedene navode Žalbe Ugovorni organ se izjasnio na sljedeći način:

Razmatrajući žalbeni navod broj 2 uočili smo i smatramo da je djelimično osnovan i to:

- u jednom dijelu tehničkih specifikacija, gdje jeste naveden Proizvođač i u dijelu gdje nisu određeni minimalni odnosno maksimalni rasponi, te će u tom dijelu biti napravljene izmjene tenderske dokumentacije.

- Ne prihvatamo žalbene navode za pozicije gdje je tražen tačno određeni Proizvođač a koji smo morali tražiti zbog kompatibilnosti sa postojećom opremom a tiče se sljedećih pozicija:

1. HDD WD Purple 2 TB

Navedeni model HDD se nalazi u brojnim našim serverima, postavljen u različitim RAID opcijama, te se zbog kompatibilnosti zamjenskih HDD-ova moraju nabaviti isti takav model.

2. Switch Cisco 26-Port SMB SG 200-26; SLM2024T-EU

Navedeni switch se nalazi u postojećem sistemu monitoringa, integrisan sa brojnim drugim uređajima te se moraju nabaviti isti zbog kompatibilnosti sa ostatkom sistema.

U smislu svega gore navedenog, smatramo da su žalbeni navodi broj 2 djelimično osnovani.

Iz navedenih razloga, a postupajući po Izjašnjenju po Žalbi dostavljenom od Službe za komercijalne poslove, broj: 04-02-1093-3/17 od 26.10.2017. godine, te primjenom odredaba člana 100. stav (1) i (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj:39/14), člana 96. stav 7. Pravilnika o javnim nabavkama, broj: UP-09-06/16 od 16.03.2016. godine, te člana 57. Statuta Zavisnog preduzeća odlučeno kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LJEKU

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi, posredstvom Ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana, računajući od dana prijema ove Odluke, i ista dostaviti u najmanje 3 (tri) primjerka. Žalba se dostavlja u pisanoj formi direktno, elektronskim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Za Upravu:
Direktor,
Nedeljko Perišić
Nedeljko Perišić, dipl.ek.

Dostaviti:

- Upravi,
- Službi za komercijalne poslove x2.
- Podnosiocu žalbe i
- Arhivi.